

АНТИПИРАТСКИЙ ЗАКОН КАК ЗАЩИТЬСЯ?

WWW.VEGASLEX.RU

СЕНТЯБРЬ 2013



1 августа вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" от 02.07.2013 № 187-ФЗ, больше известный как антипиратский закон.

Данный нормативный акт был принят с целью обеспечить эффективную защиту интересов правообладателей в сети Интернет, главным образом, путем введения досудебной обеспечительной процедуры в отношении нелегально распространяемых в сети фильмов¹. Данный механизм позволяет оперативно реагировать на указанные нарушения, предотвращая возможные убытки правообладателей.

СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА

Антипиратский закон в существующей редакции распространяет свое действие на защиту «исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет». Иными словами, сфера применения данного закона ограничена, с одной стороны, кругом объектов, права на которые защищаются, – ими могут быть только фильмы², а с другой стороны, способом распространения указанных произведений – то есть посредством информационно-телекоммуникационных сетей, главным образом, сети Интернет.

КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ НЕОБХОДИМО ПРЕДПРИНЯТЬ ПРАВООБЛАДАТЕЛЮ В СЛУЧАЕ НАРУШЕНИЯ

ШАГ 1. Фиксирование нарушения

В случае нарушения исключительных прав в сети Интернет особую важность приобретает вопрос доказывания факта нарушения. Как показывает практика, наиболее эффективным средством фиксирования такого нарушения является осмотр веб-сайта или страницы нотариусом с составлением соответствующего протокола³. Только после совершения данного действия имеет смысл обращаться в суд с заявлением, так как именно данный документ будет являться для суда доказательством, подтверждающим наличие факта нарушения.

ШАГ 2. Подача заявления о предварительном обеспечении в суд

После того как нарушение зафиксировано, можно подавать в суд заявление о предварительном обеспечении защиты исключительных прав. Закон устанавливает правило об исключительной подсудности для рассмотрения таких заявлений – их вправе рассматривать только Московский городской суд. При этом ни характер самого спора, ни юридический статус сторон, ни их местонахождение не имеют никакого значения.

Согласно закону, заявитель должен приложить к своему заявлению следующие документы:

- Документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, объектов исключительных прав.

Таким документом будет, прежде всего, являться протокол осмотра веб-сайта или страницы нотариусом, указанный выше, а также иные письменные доказательства⁴.

- Документы, подтверждающие права заявителя на данные объекты.

Анализируя примеры имеющейся на сегодняшний день судебной практики, можно сделать вывод, что в качестве таких документов могут выступать договоры о создании аудиовизуального произведения и передаче исключительных прав на него⁵, вся цепочка лицензионных договоров (или договоров об отчуждении исключительных прав), в случае если права передавались по таким договорам⁶, а также трудовой договор, в случае если произведение носит служебный характер⁷. При этом следует учитывать, что, согласно статье 1257 ГК РФ, автором произведения является лицо, указанное на оригинале или экземпляре произведения, если не доказано иное.

1 Стоит отметить, что данный механизм, возможно в несколько ином виде, мог быть реализован и до принятия соответствующего закона на основании действующего регулирования, однако законодатель небезосновательно посчитал, что для эффективного применения соответствующих обеспечительных мер необходимо внесение указанных поправок.

2 Использование в тексте закона термина "фильм" создает некоторую неопределенность относительно круга защищаемых объектов, так как непонятно, относятся ли к данной категории, к примеру, рекламные ролики или музыкальные клипы.

3 Альтернативным способом является запрос соответствующей информации у хостинг-провайдера, однако в условиях отсутствия определения суда о предоставлении такой информации данный способ представляется малоперспективным. Следует учитывать, что, в случае если к моменту обращения к нотариусу спорный материал был удален с сайта нарушителя, названный способ может оказаться единственной возможностью установить факт нарушения, но, опять же, только по определению суда.

4 В частности, это могут быть справки от хостинг-провайдера, нотариальные протоколы опроса свидетелей, акты осмотров, составленные сотрудниками различных организаций, скриншот сайта и т. п. Однако доказательственная сила их неодинакова, и они могут быть признаны судом недостаточными для установления факта нарушения.

5 А56-44999/2008

6 А40-42674/2011, А40-48514/2010

7 А40-41854/2012, А40-6734/2012

Закон предусматривает возможность подачи заявления посредством заполнения специальной формы, размещенной на официальном сайте Мосгорсуда. При этом сопутствующие документы также подаются в электронной форме.

ШАГ 3. Подача заявления в Роскомнадзор

В случае удовлетворения заявления о предварительном обеспечении суд выносит соответствующее определение, а также выдает исполнительный лист взыскателю⁸. С этим исполнительным листом взыскатель вправе обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, нелегально распространяющим соответствующие фильмы либо информацию, необходимую для их получения.

Роскомнадзор на основании вступившего в силу судебного акта обязан принять соответствующие меры.

Заявление также можно подать через Единый портал государственных услуг РФ.

ШАГ 4. Подача искового заявления в суд

В случае удовлетворения заявления о предварительном обеспечении суд выносит соответствующее определение, в котором устанавливает срок, не превышающий пятнадцати дней, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты указанные меры.

В случае подачи искового заявления в установленный срок предварительные обеспечительные меры действуют как меры по обеспечению иска. Если же правообладатель не подает исковое заявление в установленный срок, то суд выносит определение об отмене предварительного обеспечения.

Реализация механизма предварительного обеспечения отражена в блок-схеме на стр. 4.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗАЯВИТЕЛЯ

Лицо, права или законные интересы которого нарушены принятием мер по предварительному обеспечению, вправе требовать от заявителя возмещения причиненных ему такими мерами убытков в случаях:

- Если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по соответствующему требованию;
- Если вступившим в законную силу судебным актом в иске отказано.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ

Кроме норм о предварительном обеспечении защиты исключительных прав, антипиратский закон вводит в действие не менее значимый блок норм, устанавливающих общие принципы ответственности информационных посредников. К последним закон относит три группы лиц:

- Лиц, осуществляющих передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет;
- Лиц, предоставляющих возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети;
- Лиц, предоставляющих возможность доступа к материалу в этой сети.

Закон устанавливает для таких посредников гражданско-правовую ответственность на общих основаниях при наличии их вины и с учетом следующих особенностей.

Информационный посредник, **осуществляющий передачу материала в сети**⁹, не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1. Он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;
2. Он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;
3. Он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих объектов интеллектуальной собственности лицом, инициировавшим передачу материала, является неправомерным.

Информационный посредник, **предоставляющий возможность размещения материала в сети**¹⁰, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении следующих условий:

1. Он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего объекта интеллектуальной собственности в материале является неправомерным;

8 Исполнительный лист по ходатайству взыскателя может быть направлен судом в Роскомнадзор напрямую.

9 Речь идет об операторах связи.

10 Здесь закон имеет в виду контент-провайдеров, к числу которых относятся хостинг-провайдеры, и, в определенных случаях, владельцев сайтов.

2. Он, в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса, на которых размещен такой материал, своевременно **принял необходимые и достаточные меры**¹¹ для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

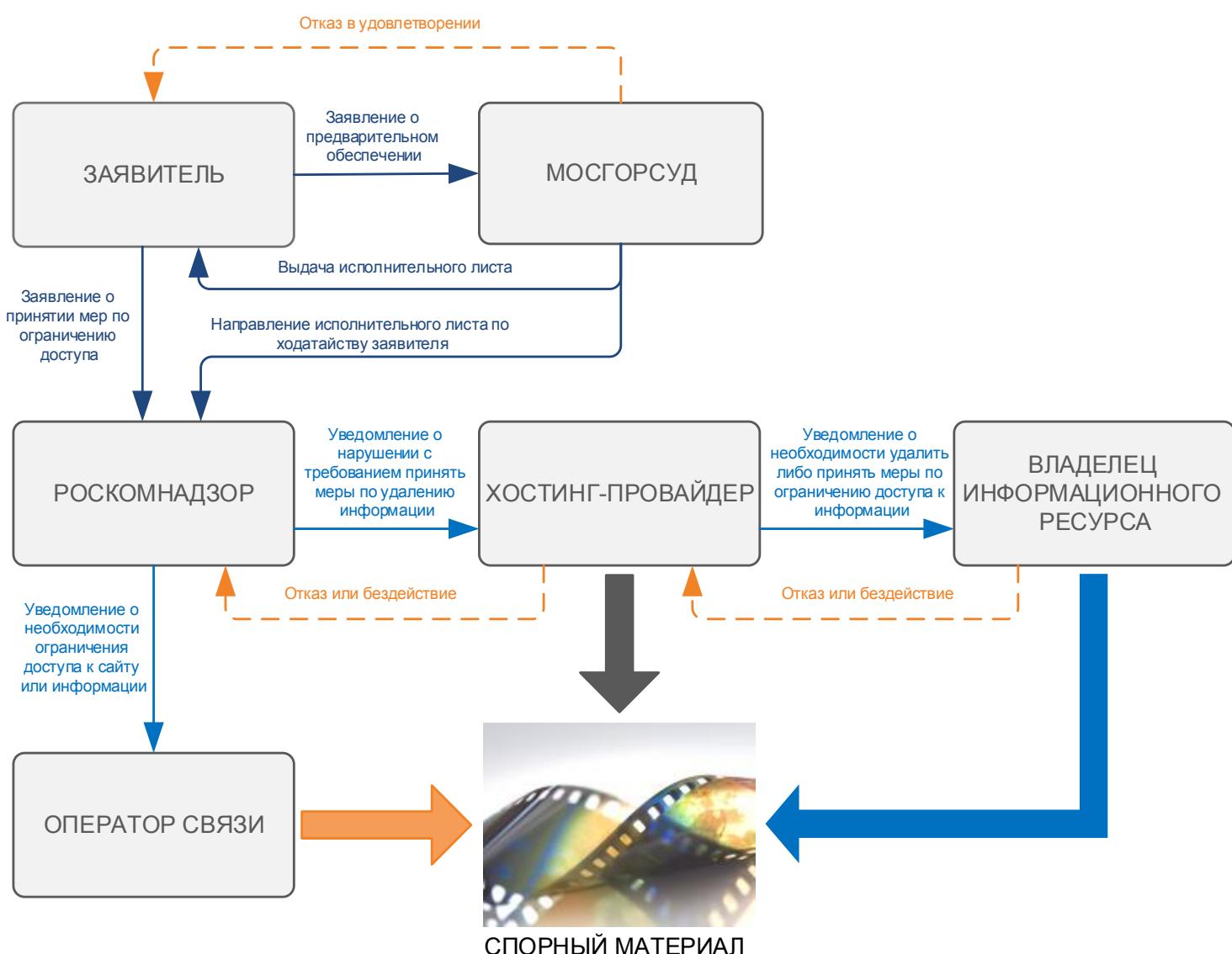
Таким образом, закон впервые устанавливает критерии ответственности провайдеров, что не может не повлиять на их заинтересованность в разрешении конфликтных ситуаций с правообладателями, в том числе во внедебном порядке.

Однако основной сложностью использования внесу-

дебного порядка является доказывание хостинг-провайдеру или владельцу сайта принадлежности исключительных прав конкретному лицу. Во-первых, зачастую отсутствует возможность получения ими документов, достаточных для подтверждения исключительных прав правообладателя, а во-вторых, они могут не обладать достаточной правовой квалификацией, чтобы с уверенностью определить, является ли указанное лицо правообладателем.

Тем не менее, исходя из положительной практики таких сайтов, как «В контакте» или «YouTube», мы рекомендуем, прежде чем подавать заявление в суд, обратиться непосредственно к владельцу сайта, с тем чтобы попытаться разрешить конфликт с минимальными издержками.

11 Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.



КОНТАКТЫ



АЛЕКСАНДРА ВАСЮХНОВА

Руководитель
Группы технологий и инвестиций
vasukhnova@vegaslex.ru



ИРИНА ГОНЧАРЕНКО

Юрист
Группы технологий и инвестиций
goncharenko@vegaslex.ru

Подробную информацию о продуктах и услугах VEGAS LEX можете узнать на www.vegaslex.ru.

© Юридическая фирма VEGAS LEX

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- Отраслевое право. Топливно-энергетический комплекс
- Техническое регулирование
- Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ГЧП и инфраструктурные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- Инвестиции. Проектное финансирование
- Инновационные проекты
- Комплаенс. Антикоррупционный комплайенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- Международное налогообложение
- Налоговый консалтинг
- Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- Интеллектуальная собственность
- Отраслевое право. Экологическое право

ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- ЖКХ
- Информационные технологии
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Металлургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Тяжелая и легкая промышленность
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

ПРИЗНАНИЕ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2013
- Best Lawyers 2012
- International Financial Law Review 2013
 - ▷ Реструктуризация и банкротство
 - ▷ Слияния и поглощения
 - ▷ Проектное финансирование
- Chambers Europe 2013
 - ▷ Государственно-частное партнерство
 - ▷ Антимонопольные вопросы
 - ▷ Разрешение споров
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2013
 - ▷ Государственно-частное партнерство
 - ▷ Разрешение споров
 - ▷ Недвижимость
 - ▷ Корпоративная практика, M&A

- ▷ Налоги
- ▷ Энергетика и природные ресурсы
- Право.Ru-300 2012
 - ▷ Антимонопольное право
 - ▷ Коммерческая недвижимость/строительство
 - ▷ Природные ресурсы/энергетика
 - ▷ Налоговое право
 - ▷ Арбитраж
 - ▷ Интеллектуальная собственность
 - ▷ Международный арбитраж
- PLC which lawyer? 2012
 - ▷ Антимонопольное право
 - ▷ Страхование

НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, R-Quadrat, HOCHTIEF, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по тарифам РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор, Госстрой), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив и т.д.

МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00
Факс: +7 (495) 933 08 02
vegaslex@vegaslex.ru

ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315
Факс: +7 (8442) 26 63 16
volgograd@vegaslex.ru

КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08
Факс: +7 (861) 274 74 09
krasnadar@vegaslex.ru